

Infrastrukturen für wirtschaftswissenschaftliche Forschungsdaten in Deutschland



Photo: Lukas Roth



Photo: Sönke Wurr, Münchow-Industrie-Fotos

Forschungsdaten in den Geisteswissenschaften (FORGE 2016)

- Jenseits der Daten -

14.-16. September 2016 an der Universität Hamburg

Ralf Toepfer & Sven Vlaeminck

ZBW Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft (Kiel / Hamburg)



Leibniz-Informationszentrum
Wirtschaft
Leibniz Information Centre
for Economics

Die ZBW ist Mitglied der Leibniz-Gemeinschaft.

Agenda

1. Hintergrund
 - a.) Wirtschaftswissenschaftliche Forschungsdaten
 - b.) Umgang mit Forschungsdaten in den Wirtschaftswissenschaften
2. Wirtschaftswissenschaftliche Forschungsdatenlandschaft in Deutschland
 - a.) Hochschulen
 - b.) wirtschaftswissenschaftliche Fachgesellschaften
 - c.) sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Forschungsdatenzentren
3. Forschungsdatenaktivitäten der ZBW
 - a.) SowiDataNet
 - b.) ZBW Journal Data Archive
 - c.) da|ra
4. Ausblick

Wirtschaftswissenschaftliche Forschungsergebnisse...

...basieren zunehmend auf empirischen Daten

TABLE 4
PERCENT DISTRIBUTIONS OF METHODOLOGY OF PUBLISHED ARTICLES, 1963–2011*

Year	Type of study				
	Theory	Theory with simulation	Empirical: borrowed data	Empirical: own data	Experiment
1963	50.7	1.5	39.1	8.7	0
1973	54.6	4.2	37.0	4.2	0
1983	57.6	4.0	35.2	2.4	0.8
1993	32.4	7.3	47.8	8.8	3.7
2003	28.9	11.1	38.5	17.8	3.7
2011	19.1	8.8	29.9	34.0	8.2

* A type could not be assigned to seventeen of the articles published in 1963.

Quelle: Daniel S. Hamermesh: Six Decades of Top Economics Publishing: Who and How? Journal of Economic Literature 2013, 51:1, 162-172; <http://www.aeaweb.org/articles.php?doi=10.1257/jel.51.1.162>

Beispiele für Forschungsdaten

TABELLE 1

Beispiele für Forschungsdaten in den Sozial- und Wirtschaftswissenschaften

Statistische Daten

Statistische Ämter des Bundes und der Länder:

- Bildung
- Finanzen
- Gesundheit
- Landwirtschaft
- Umwelt/Energie
- VGR (BIP)
- Zahl der Beschäftigten
- Zahl der Einwohner/innen
- ...

OECD:

- Daten zu Mitgliedsstaaten
- Ökonomische Indikatoren
- Strukturdaten
- ...

Eurostat:

- Bevölkerung und soziale Bedingungen
- Industrie, Handel und Dienstleistungen
- Wirtschaft und Finanzen
- ...

Survey-Daten

- ALLBUS
- Community Innovation Survey
- ESS
- EU-LFS
- EU-SILC
- GLES
- Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit
- Ifo-Geschäftsklimaindex
- Innovationsmonitor des IW
- Mannheimer Innovationspanel
- NEPS
- PAIRFAM
- PIAAC
- PISA
- SHARE
- SOEP-Wahlstudien
- ZEW-Hightech-Gründungspanel
- ...

Prozessproduzierte Mikrodaten

Öffentliche Verwaltung:

- Einkommens- und Vermögensstatistik
- Kraftfahrzeugdaten
- Meldedaten
- Steuerdaten (Grundsteuer und Steuereinnahmen)
- ...

Wirtschaftsdaten:

- Aktienkurse
- Bilanzdaten
- Strukturmerkmale
- ...

Bundesagentur für Arbeit:

- Daten zu Arbeitsmarkt und Berufen
- Daten zu Arbeitsvermittlung
- Daten zu Entgeltsatzleistungen und Arbeitsförderungsmaßnahmen
- Sozialversicherungsdaten
- ...

Typisierung: nicht vollständig
Quelle: Eigene Zusammenstellung/Legende

Einige Charakteristika:

- technisch homogen
- rechtlich heterogen:
 - häufig proprietär
 - oft datenschutzrechtlich besonders geschützt
- Teils in fachfremden Kontexten entstanden

<http://auffinden-zitieren-dokumentieren.de/>

Makro- und Mikrodaten

- Makrodaten
 - Aggregierte Statistik-Daten
 - Meist kostenfrei und (teilweise nach Registrierung) online direkt zu beziehen.
- Mikrodaten
 - personen- oder firmenbeziehbare Daten
 - Schwach anonymisiert
 - Kontrollierter Zugang

Umgang mit Forschungsdaten

- Die Forschenden arbeiten mit einer Vielzahl an Forschungsdaten. Es zeigt sich ein „bunter Strauß“ an Forschungsdaten.
- Die Unzugänglichkeit von vorhandenen Daten, datenschutzrechtliche Regelungen und existierende Informationsasymmetrien werden als größte Herausforderungen für die Nutzung von Forschungsdaten angesehen.
- Die Frage, wem die Daten gehören (Institut, Forscher, Forschergruppe) ist nicht immer eindeutig geklärt.
- Die Forschungsdaten werden in der Regel lokal oder auf einem Institutsserver gespeichert.
- *„Richtlinien (Policies) der Hochschulen zur Forschungsdatendokumentation gibt es nicht und dürften aufgrund der „Freiheit von Lehre und Forschung“ auch schwer durchzusetzen sein.“ (O-Ton Wirtschaftsforscher auf ZBW WiWi-Workshop)*

Nachnutzen

„The status quo in empirical research in economics and management is not to share data.“ (Andreoli-Versbach, Mueller-Langer 2014, p.11)

(N=488)	Do not share data	Sporadically share data	Share data regularly
Responses	394	82	12
Percent	80.74%	16.8%	2.46%

Andreoli-Versbach, P., Mueller-Langer, F., Open access to data: An ideal professed but not practised. Res. Policy (2014), <http://dx.doi.org/j.respol.2014.04.008>

Prüfen

- Dewald et al. (1986) attempted to replicate 54 papers published in the Journal of Money, Credit and Banking and could replicate only two **(2/54)**
- McCulloch et al. (2006) tried to replicate 69 articles published in the same journal and could only replicate 14 **(14/69)**
- McCulloch et al. (2008) attempted to replicate 117 articles published in the Federal Reserve Bank of St. Louis Review and could only replicate 9 **(9/117)**
- Chang et al. (2015) successfully replicate 29 of 59 papers (49%) from several journals even **with help from the authors**

Finance and Economics Discussion Series
Divisions of Research & Statistics and Monetary Affairs
Federal Reserve Board, Washington, D.C.

Is Economics Research Replicable? Sixty Published Papers from
Thirteen Journals Say "Usually Not"

Andrew C. Chang and Phillip Li

2015-083

Please cite this paper as:
Chang, Andrew C., and Phillip Li (2015). "Is Economics Research Replicable? Sixty Published Papers from Thirteen Journals Say 'Usually Not'." Finance and Economics Discussion Series 2015-083. Washington: Board of Governors of the Federal Reserve System, <http://dx.doi.org/10.17016/FEDS.2015.083>.

NOTE: Staff working papers in the Finance and Economics Discussion Series (FEDS) are preliminary materials circulated to stimulate discussion and critical comment. The analysis and conclusions set forth are those of the authors and do not indicate concurrence by other members of the research staff or the Board of Governors. References in publications to the Finance and Economics Discussion Series (other than acknowledgment) should be cleared with the author(s) to protect the tentative character of these papers.

Was ist Replikation? Definition matters!

Table 3: AN APPLICATION OF PROPOSED TABLE 1 DEFINITIONS TO SELECTED LITERATURE

Comment papers and rejoinders	Original papers and replies	Note
Replication tests		
Leimer and Lesnoy (1982)	Feldstein (1974, 1982)	✓ Fix programming error (also contains reanalysis)
Day and Liebowitz (1998)	Munnell et al. (1996)	✓ Dataset not as presented due to error in gov. dataset
McCrary (2002)	Levit (1997, 2002)	✓ Fix programming & classification errors
Breusch and Gray (2006)	Chapman et al. (2001, 2006)	✓ Fix programming & classification errors
Rothstein (2007a, 2007b)	Hoxby (2000, 2007)	✗ Alleged "errors in data and computer programs"
Röte and Götz (2008)	Donohue and Levitt (2001, 2008)	✗ Paper describes specifications different from code
Ash and Robinson (2009)	Deaton and Lubotsky (2003, 2009)	✗ Alleged coding error
Bailey (2009)	Bailey (2006)	✓ Rebuilds code with somewhat discrepant results
Bump et al. (2012)	Pronyk et al. (2012), Pronyk (2012)	✓ Errors in calculating changes in main outcome
Baker (2013)*	Feldstein (1996)	✓ Gov. dataset may have changed with revisions
Hemdon et al. (2014)	Reinhardt and Rogoff (2010, 2013)	✓ Coding errors (also contains reanalysis)
Aiken et al. (2014a)	Miguel and Kremer (2004), Hicks et al. (2014a)	✗ Coding error; relevance to findings disputed
Robustness tests		
Boyce and Ravallion (1991)	Khan (1984)	◆ New specifications, full data
Mack and Wulwick (1991)	Phillips (1958)	◆ Nonparametric estimator (Sleeman 2011)
Harrison (1998)	Munnell et al. (1996)	◆ New specification, additional variables
Dai (2002, 2006)	Mansfield et al. (2000, 2002)	◆ Alters assumptions of original model
Joyce (2004, 2006, 2009)	Donohue and Levitt (2001, 2004, 2008)	◆ New ident. strategy, serial corr. adjustment
Easterly et al. (2004)	Burnside and Dollar (2000)	◆ Updated data
Houtenville and Burkhauser (2004)	Acemoglu and Angrist (2001)	◆ New definitions of disability & employment
Das Gupta (2006), Lin and Loah (2008)	Oster (2005), Oster et al. (2010)	◆ Large new individual-level dataset
Dority and Fures (2007)	Layard et al. (1994)	◆ New specifications, updated data
Lott and Whitley (2007)	Donohue and Levitt (2001)	◆ Alternative dataset
Özer Balli and Sørensen (2010, 2013)	Rajan and Zingales (1998), Easterly et al. (2004), etc.	◆ De-meaning interaction term
Giccone (2011)	Miguel et al. (2004), Miguel and Sayanath (2011)	◆ New specifications
Albany (2012)	Acemoglu et al. (2001, 2012)	◆ Different dataset by recoding key regressor
Clemens et al. (2012)	Boone (1996), Burnside and Dollar (2000), etc.	◆ New specifications and data
Johnson et al. (2013)	Mankiw et al. (1992), Jones and Olken (2005), etc.	◆ New, updated dataset
Davis (2013)	Sachs and Warner (1997)	◆ Different indep. variable, specification
Egert (2013)	Reinhardt and Rogoff (2010)	◆ Alternative debt measures, specifications
Iversen et al. (2013)	Banerjee and Iyer (2005)	◆ Different dataset by recoding key regressor
Martel García (2013)	Ross (2006)	◆ Recoding regressor of interest
Iversen and Palmer-Jones (2014)	Jensen and Oster (2009, 2012, 2014)	◆ Rebuild index (immaterial corrections)
Aiken et al. (2014b)	Miguel and Kremer (2004), Hicks et al. (2014b)	◆ Different subsets of data, new specifications
Bowser (2015)	Deaton et al. (2009, 2015)	◆ Data from new survey round

Replication tests: ✓ = Little dispute that some substantial replication failure occurred. ✗ = Responding authors dispute substantial replication failure.
Robustness tests: ◆ = Reanalysis. ♦ = Extension. ◇ = Reanalysis and extension. Terms defined in Table 1. * Does not report full results.

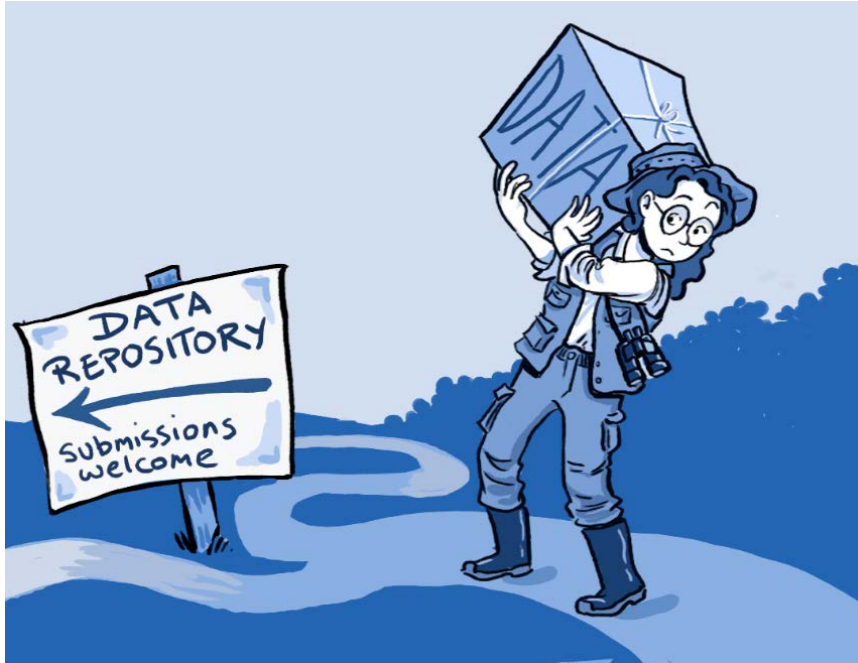
„Thus if a replication test gives discrepant results, under current usage of the term, this could mean a wide spectrum of things – from signaling a legitimate disagreement over the best method (science), to signaling incompetence and fraud (pseudoscience).“
(Clemens 2015:1)



Definition matters!

Michael A. Clemens: The Meaning of Failed Replications: A Review and Proposal. IZA DP No. 9000. <http://ftp.iza.org/dp9000.pdf>

2. Forschungsdatenlandschaft



By Roche DG, Lanfear R, Binning SA, Haff TM, Schwanz LE, et al. (2014) [CC BY 4.0 (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0>)], via Wikimedia Commons

Forschungsdatenlandschaft in Deutschland I

- Forschungsdatenpolicies

- HU Berlin
- Uni Bielefeld
- TU Darmstadt
- Uni Göttingen
- Uni Heidelberg
- Uni Kiel
- Uni Wuppertal

- Unterstützung beim Forschungsdatenmanagement:

- LMU Munich
- Uni Bielefeld
- Uni Heidelberg
- Uni Mannheim
- TU Berlin

- Hochschulrektorenkonferenz identifiziert das Forschungsdatenmanagement als “eine zentrale Herausforderung für Hochschulleitungen.”

HUMBOLDT-UNIVERSITÄT ZU BERLIN



Humboldt-Universität zu Berlin Research Data Management Policy

Preamble

Handling of research data responsibly is critical for confirming research results, for the advancement of science and for the dissemination of knowledge. This policy is addressed to all researchers at Humboldt-Universität zu Berlin both in their role as independent researchers, and as teachers and supervisors. Their obligation includes instructing students and doctoral candidates about handling of research data properly, as well as imparting subject-specific skills and standards.

What is research data?

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

© 2018

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

UNIVERSITÄT HEIDELBERG | DURANT SEIT 1386

Forschungsdatenlandschaft in Deutschland II:

Wirtschaftswissenschaftliche Fachgesellschaften

VfS (Volkswirte) – Ethikkodex:

„Forschung soll transparent und nachvollziehbar sein. Die zugrundeliegenden Annahmen sollen deutlich werden. Bei empirischen Arbeiten sollen, im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten, die verwendeten Datensätze und Programme zur Replikation der Ergebnisse verfügbar gemacht werden.“

www.socialpolitik.de/De/ethikkodex

VHB (Betriebswirte) - Ethikkodex



Themenfeld 5:

Umgang mit Daten und Dokumentation des Forschungsprozesses

Die Ergebnisse von Forschungsarbeiten sind nur intersubjektiv überprüfbar, wenn auch ein Zugang zu den Daten gewährt wird bzw. im Nachgang auch deren Überprüfbarkeit sichergestellt wird. Wie kann dieser Zugang sichergestellt werden? Für welchen Zeitraum? Wie kann mit vertraulichen Daten umgegangen werden? Wie werden die Interessen der Autorinnen gewahrt, die die Daten unter Umständen mit viel Aufwand gesammelt haben und nun auch alleine davon profitieren wollen? Wie sollte eine revisionssichere Dokumentation von Forschungsarbeiten aussehen? Welche Sachverhalte insbesondere bei empirischen Untersuchungen (z. B. Projektpläne, Publikationsprojekte, Wechsel von Autorenschaften, Anpassung des Rohdatensatzes durch Bereinigungen usw., inhaltliches vs. rechtliches Eigentum an Daten und Erkenntnissen, Art der Mitarbeit usw.) soll in welcher Weise dokumentiert werden, um später zur Klärung von Sachverhalten beitragen zu können? Wie sind diese Unterlagen bzw. auch die verwendeten (Roh-)Daten zu archivieren – in welchem Format, mit welchen Sicherungsinstrumenten und für welchen Zeitraum? Wie kann sichergestellt werden, dass die Arbeitsschritte des Forschers aus den ursprünglichen Daten auch nachvollzogen werden können?

Ein notwendiges Kriterium für Wissenschaft besteht in der **Nachvollziehbarkeit** der erzielten Ergebnisse. Zeitschriften haben deshalb von je her darauf geachtet, dass der Forschungsprozess zur Erzielung der in einem Aufsatz berichteten Ergebnisse angemessen dokumentiert ist. Anders als in den Naturwissenschaften hat sich allerdings keine Kultur der Replikation von Ergebnissen herausgebildet, weshalb auch die Ange-

http://vhbonline.org/fileadmin/VHB/Ethik/GfP_Daten_Dokumentation.pdf

Forschungsdatenlandschaft in Deutschland III

Die wirtschaftswissenschaftliche
Forschungsdatenlandschaft in Deutschland ist geteilt in:

- a) Amtliche Statistik und Forschungsdatenzentren für die eine hochentwickelte und nachhaltige Infrastruktur zur Verfügung steht.
- b) Forschungsdaten aus Projekten, von außeruniversitären Forschungsinstituten, etc. (“long tail”) für die i.d.R. keine Infrastruktur zur Speicherung, Archivierung und Dokumentation vorhanden ist.

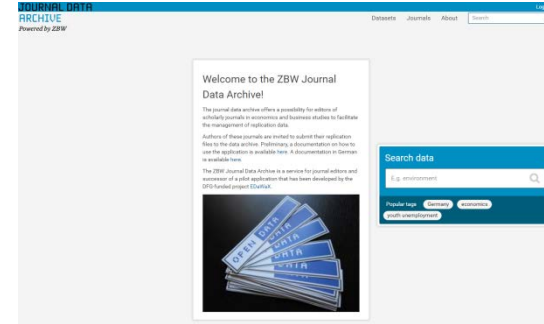
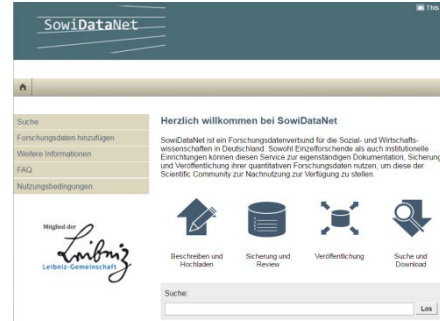


Zwischenfazit

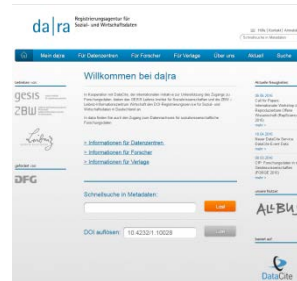
Wirtschaftswissenschaftliche Forschungsdatenlandschaft in Deutschland ist fragmentiert

- Aktivitäten von Universitäten, außeruniversitären Forschungseinrichtungen und wissenschaftlichen Fachgesellschaften
- Gute Infrastruktur, Dokumentation und Zugang zu relevanten wirtschaftswissenschaftlichen Forschungsdaten, aber keine Unterstützung beim Forschungsdatenmanagement von kleineren Projekten und für kleinere Institutionen (oder Forschergruppen)
- Mit Ausnahme des RatSWD keine koordinierten Ansätze (übergeordnete Strukturen) für sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Forschungsdaten

3. Forschungsdatenaktivitten der ZBW



EDaWaX
European Data Watch Extended



- **Ziele:**

- Aufbau eines Forschungsdatenverbundes für die Sozial- und Wirtschaftswissenschaften
- Aufbau einer technischen Infrastruktur für die Sicht- und ggf. Verfügbarmachung institutionell erzeugter Forschungsdaten
- Einfache und niedrigschwellige Möglichkeit der Datenproduzenten, Forschungsdaten zu speichern und dauerhaft zu archivieren

- **Zielgruppe:** Institutionen mit fehlenden oder geringen personellen und finanziellen Ressourcen für die Dokumentation und Archivierung von Forschungsdaten

- **Projektpartner:** DIW, GESIS, WZB, ZBW

➤ www.sowidatanet.de



ZBW Journal Data Archive

JOURNAL DATA
ARCHIVE
Powered by ZBW

[Datasets](#) [Journals](#) [About](#)

Welcome to the ZBW Journal Data Archive!

The journal data archive offers a possibility for editors of scholarly journals in economics and business studies to facilitate the management of replication data.

Authors of these journals are invited to submit their replication files to the data archive. Preliminary, a documentation on how to use the application is available here. A documentation in German is available here.

The ZBW Journal Data Archive is a service for journal editors and successor of a pilot application that has been developed by the DFG-funded project EdaWaX.

Search data

[Germany](#) [economics](#) [youth unemployment](#)

[/ Journals / Journal of Economics and Statistics](#)

[Datasets](#) [Activity Stream](#) [About](#)

34 datasets found Order by: Relevance

Forward or Backward Looking? The Economic Discourse and the Observed Reality ...
Replication data for the analysis in the article. A description is provided in the file Documentation.pdf.
[PDF](#) [ZIP](#)

It's About Connections (replication data)
Building on arguments to political incomes, career concerns and elitist networks, this study assumes that an increasing percentage of highly incentivized former executive board...
[PDF](#)

Flexible Link Function for Duration Models (Replication Data)
This folder contains the data and software codes used in the article "A flexible link function for discrete-time duration models". The R and Stata codes are provided in separate...
[PDF](#) [ZIP](#)

On the Predictive Content of Nonlinear Transformations of Lagged Autoregressi...
This folder contains the data set used in "On the predictive content of nonlinear transformations of lagged autoregression residuals and time series observations". The data set...
[ZIP](#)

Characteristics of Banking Crises (replication data)
This paper compares determinants of banking sector crises using an early warning system approach in a diverse cross-country panel. We cover 152 countries using annual data from...
[TXT](#) [CSV](#)

Mitigating Extortive Corruption? Experimental Evidence
Extortive petty corruption takes place when a public official elicits small bribes from citizens for providing public services that the citizens are legally entitled to receive...
[CSV](#) [STATA do](#) [STATA data](#)

Datasets 34

Followers 0

Journals
Journal of Economic... (34)

Formats
PDF (28)
TXT (18)
CSV (5)
XML (4)

DOI (3)

<http://journaldata-zbw.eu/>

DFG Deutsche
Forschungsgemeinschaft

ZBW Journal Data Archive (ein Beispiel)

Group Decision Making in a Corruption Experiment: China and Germany Compared (replication data)

Dataset Activity Stream Related

SH Li; Christoph Bühren; Björn Frank

Group Decision Making in a Corruption Experiment: China and Germany Compared (replication data)

This paper reports on an experimental investigation of individual versus group decision making in a corruption experiment.

Data and Resources

- Converted data** [Explore](#)
- Experimental instructions** [Explore](#)
- Sample recording sheet - group discussion in the companies** [Explore](#)
- readme file** [Explore](#)
- replication Stata do-file** [Explore](#)

Citation

Li, Shi, Bühren, Christoph; Frank, Björn (2015): Group Decision Making in a Corruption Experiment: China and Germany Compared (replication data), Version 1. Journal of Economics and Statistics. Dataset. <http://journaldata-zbw.eu/dataset/group-making-in-corruption-experiment-china-germany-compared>

Related Publication

https://www.wiso-net.de/443/document/JFNS_4608AA753C55A83BE2E55A28E50564C8

China corruption experiment group decisions



From the dataset abstract

This paper reports on an experimental investigation of individual versus group decision making in a corruption experiment.

Source: Group Decision Making in a Corruption Experiment: China and Germany Compared (replication data)

Data Explorer

Embed

Grid Graph Map 1000 records 1 100 Search data Go Filters

round	numm...	Group	payof...	payof...	Offici...	transf...	choice	donat...	donat...	rotati...
1	1	1	30	30	0	0		25	25	0
2	1	1	28	58	0	2		50	50	0
3	1	1	18	76	0	4		80	80	0
4	1	1	24	100	0	6		105	105	0
5	1	1	22	122	0	8		130	130	0
6	1	1	30	152	0	0		155	155	0
7	1	1	30	182	0	0		180	180	0
8	1	1	30	212	0	0		205	205	0
9	1	1	30	242	0	0		230	230	0
10	1	1	30	272	0	0		255	255	0
1	1	1	20	20	1		0	25	25	0
2	1	1	24	44	1		2	50	50	0
3	1	1	18	62	1		4	80	80	0

Resources

Converted data

Experimental instructions

Sample recording sheet - ...

readme file

replication Stata do-file

Additional Information

Field	Value
Last updated	June 30, 2015
Created	June 30, 2015
Format	CSV
License	No License Provided

Show more

Social

Google+

Twitter

Facebook

- DOI-Registrierungsagentur für Sozial- und Wirtschaftsdaten
- Gemeinsamer Service von GESIS und ZBW
- **Ziel:** dauerhafte und verlässliche Zitierbarkeit von Forschungsdaten
- **Zielgruppe:** Sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Forschungsdatenzentren
- Für akademische Einrichtungen in Deutschland kostenlos



Gefördert durch:



4. Ausblick

„Aus Sicht des RFII ist der Umgang mit digitalen Forschungsdaten in Deutschland trotz einiger guter Beispiele bislang noch durch überwiegend schwach koordinierte, projektförmige Initiativen geprägt. Eine Grundversorgung der Forschenden mit niedrigschwelligen Services für das Forschungsdatenmanagement fehlt, es bleibt bei Anstrengungen einzelner Institutionen und Organisationen.“ (RFII 2016:1)

<http://www.rfii.de/de/index/>

LEISTUNG AUS VIELFALT

Empfehlungen zu Strukturen, Prozessen und Finanzierung
des Forschungsdatenmanagements in Deutschland

„GeRDI“ Vernetzte Forschungsdateninfrastruktur

21.07.2016 08:29

GERDI WIRD MODELL FÜR VERNETZTE FORSCHUNGSDATEN-INFRASTRUKTUR

Mit GeRDI startet ein bundesweites Projekt zum Aufbau einer vernetzten Forschungsdaten-Infrastruktur als deutscher Beitrag zur European Open Science Cloud

Kategorie: Pressemitteilung, aktuell

Kiel/Hamburg, den 21. Juli 2016:

Unter der Leitung der ZBW-Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft startet mit GeRDI – Generic Research Data Infrastructure ein Projekt zum Aufbau einer vernetzten Forschungsdaten-Infrastruktur. Ziel ist es, existierende und zukünftige Forschungsdatenspeicher virtuell zu verknüpfen, so dass Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in ganz Deutschland disziplinübergreifend Forschungsdaten recherchieren und nachschauen können. GeRDI startet in Phase I damit, drei Platin aus drei Einrichtungstypen in Kiel, München und Dresden miteinander zu verbinden. Phase II strebt einen deutschlandweiten Ausbau an.

Ob in Folge von Experimenten, Messungen, Simulationen oder Befragungen, so geforscht wird, fallen Daten an. Die meisten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an deutschen Hochschulen stehen jedoch häufig vor der Frage, wo sie ihre Daten dauerhaft, sicher und nachnutzbar speichern können, denn nur wenige Universitäten betreiben bislang einen eigenen Forschungsdatenspeicher. Hinzu kommt, dass die wenigen existierenden Datenspeicher kaum untereinander vernetzt sind.

Für die Forschenden heißt das: Eine umfassende Recherche nach Forschungsdaten über mehrere Disziplinen hinweg ist heute in Deutschland nicht möglich. Es fehlt eine vernetzte nationale Infrastruktur für Forschungsdaten.

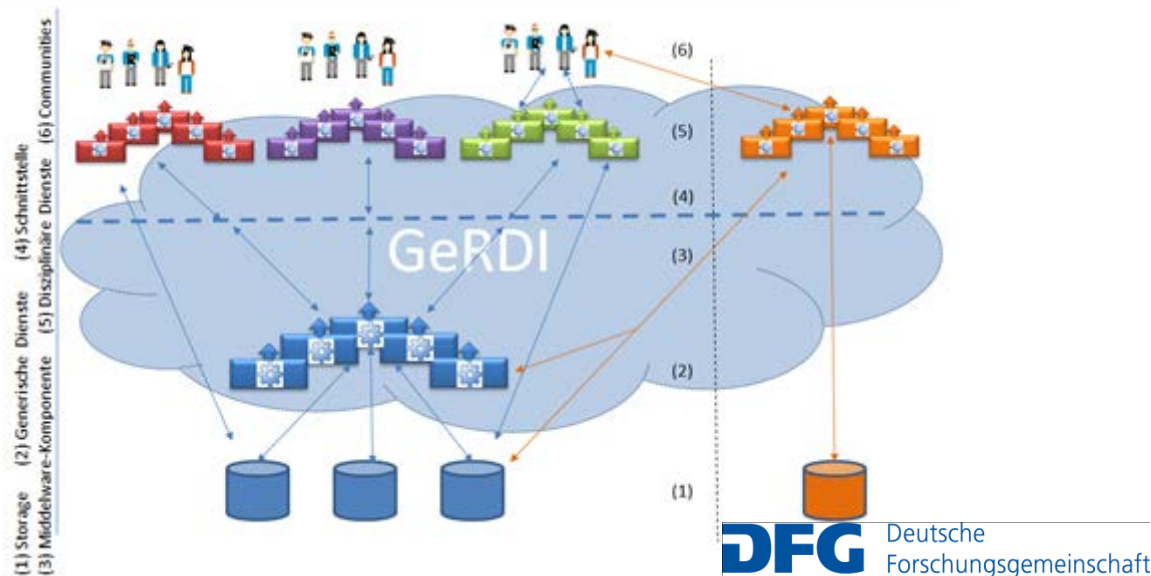
Das Projekt GeRDI – Generic Research Data Infrastructure will dies nun ändern und entsprechende Infrastrukturkonzepte entwickeln. Ziel von GeRDI ist es, bestehende und zukünftige Forschungsdatenspeicher in ganz Deutschland virtuell miteinander zu verknüpfen. GeRDI will vor allem Universitäten dabei unterstützen, ihre bereits bestehenden Datenspeicher zu vernetzen bzw. eigene neue, vernetzte Forschungsdatenspeicher aufzubauen. Alle Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlerinnen in Deutschland, speziell die mit kleineren Datenmengen, sollen disziplinübergreifend Forschungsdaten ablegen, lesen und nachschauen können. GeRDI orientiert sich hierbei an der Idee der European Open Science Cloud, ergänzt bestehende Bemühungen um Infrastruktur für das Forschungsdatenmanagement und führt diese einen Schritt weiter.

In der ersten Phase von GeRDI – Generic Research Data Infrastructure, angesetzt auf drei Jahre, werden drei Pilotprojekte für das Management von Forschungsdaten konzipiert, aufgebaut und evaluiert. Diese Pilotprojekte befinden sich in Dresden, Kiel und München und speichern Forschungsdaten aus ganz unterschiedlichen Disziplinen wie Lebenswissenschaften, Meereswissenschaften und Wirtschaftswissenschaften. Sie werden so miteinander vernetzt, dass Forschungsdaten innerhalb einer Disziplin und über Fachergrenzen hinaus miteinander kombiniert werden können. Die Standorte repräsentieren hierbei drei unterschiedliche Einrichtungstypen: eine Universität, ein Hochleistungsrechenzentrum und eine außeruniversitäre Forschungseinrichtung. In Phase II des Projektes soll die entwickelte Lösung in ganz Deutschland ausgedeutet werden.

Das Projekt GeRDI wird von der DFG in der ersten Projektphase mit ca. 3 Millionen Euro gefördert. Am Wissenschaftsfördernden Kiel stehen der ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft und der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel 1,6 Millionen Euro zur Verfügung. Weitere Partner sind renommierte Informations-Einrichtungen wie der Verein zur Förderung eines Deutschen Forschungsnetzes (DFN-Verein), das Leibniz-Rechenzentrum der Bayrischen Akademie der Wissenschaften in München sowie das Zentrum für Informationsdienste und Hochleistungsrechnen der Technischen Universität München.

» Pressemitteilung in PDF-Format

<http://www.zbw.eu/de/ueber-uns/aktuelles/meldung/news/gerdi-wird-modell-fuer-vernetzte-forschungsdaten-infrastruktur/>



DFG Deutsche Forschungsgemeinschaft

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit

Sven Vlaeminck

ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft

Tel.: +49 40 – 42834 419

Email: s.vlaeminck@zbw.eu



Ralf Toepfer

ZBW – Leibniz-Informationszentrum Wirtschaft

Tel.: +49 40 – 42834 449

Email: r.toepfer@zbw.eu

Twitter: @thiaru

